VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA REUNIÓN DE TRABAJO DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, CELEBRADA EL DÍA 14 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2023.

Presidente: Buenos días, Diputada y Diputados. Para dar inicio a esta reunión, le voy a solicitar amablemente a la Diputada **Casandra Prisilla De los Santos Flores**, haga las funciones de Secretaria y tenga a bien pasar lista de asistencia a los miembros de esta Comisión.

Secretaria: Por instrucciones de la Presidencia se va a pasar lista de asistencia.

COMISIÓN DE VIGILANCIA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

Diputado Jesús Suárez Mata, presente.

Diputado Edgardo Melhem Salinas, se incorpora.

Diputado Juan Vital Román Martínez, presente.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores, la de la voz.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica, presente.

Diputado Félix Fernando García Aguiar, presente.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco, justifica.

Secretaria: Hay una asistencia de **5** integrantes de esta Comisión. Por lo tanto, existe el quórum requerido para celebrar la presente reunión.

Presidente: Gracias, Diputada. Compañeras y compañeros Legisladores, habida cuenta de que existe el quórum requerido para dar inicio a esta reunión, se declara **abierta** la misma, siendo las **once horas con veintidós minutos**, del día **14 de diciembre del año 2023**.

Presidente: Ahora bien, solicito a la Secretaría tenga a bien dar lectura y poner a consideración el proyecto del Orden del Día.

Secretaria: Con gusto. El Orden del Día es el siguiente: **I.** Lista de Asistencia; **II.** Declaración del quórum y apertura de la reunión de trabajo; **III.** Aprobación del Orden del Día; **IV.** Análisis y dictaminación de 145 cuentas públicas; **V.** Asuntos Generales; **VI.** Clausura de la reunión de trabajo. Es cuanto, Diputado Presidente.

Presidente: Gracias. Una vez conocido el proyecto del Orden del Día, solicito a quienes integran esta Comisión, que emitan su voto con relación al mismo manifestándolo levantando su mano.

Quiénes estén a favor.

Presidente: Ha sido **aprobado** el orden del día por **unanimidad**.

Presidente: Diputadas y Diputados, procederemos con el estudio y, en su caso, dictaminación de 145 cuentas públicas.

Por lo que en ese tenor, solicito a la Secretaría, pregunte si alguien desea participar sobre la iniciativa que nos ocupa y, en su caso, llevar el registro de las participaciones.

Secretaria: Atendiendo a la instrucción de la Presidencia, se consulta si alguien desea hacer uso de la voz.

Diputado Vital.

Damos la bienvenida al Diputado Edgardo Melhem Salinas.

Adelante, Diputado.

Diputado Juan Vital Román Martínez. Buenos días, saludo con gusto a los Diputados, a mis compañeros y a los que nos ven a través de las redes. Sin entrar al análisis del fondo de los 145 informes individuales de las cuentas públicas. Es de señalarse que, para emitir una opinión definitiva sobre estos, resulta preciso contar con los elementos jurídicos necesarios para ello. En este sentido, es de mencionarse que, en el caso concreto, no ha sido posible emitir un juicio de valor sobre la procedencia o improcedencia de los informes de mérito, en virtud que, actualmente se requiere de un estudio más profundo de los papeles de trabajo de la Auditoría Superior del Estado, que llevaron a determinar el sentido de dichos informes individuales. Es por ello, que la falta de lo expuesto con antelación ha impedido a esta dictaminadora, sustanciar debidamente su criterio para emitir el dictamen definitivo en el término legal concerniente. Cabe señalar que, a luz de esta circunstancia y para ceñirnos a nuestro marco normativo, resulta preciso que hasta en tanto se cuente con la información legal necesaria para que este órgano legislativo se pronuncie mediante una opinión definitiva. Propongo emitir un dictamen suspensivo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 95, párrafo 5 de la ley que nos rige internamente, bajo el siguiente razonamiento: El artículo 95 de la Ley sobre la Organización y Funcionamiento Internos del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, establece el carácter que pueden tener los dictámenes expedidos por la comisión o comisiones dictaminadoras, en la inteligencia de que estos pueden ser definitivos o suspensivos, dicho precepto a la letra dice: Artículo 95. Los dictámenes podrán tener carácter definitivo o suspensivo. 5. Los

dictámenes suspensivos comprenderán las consideraciones que compelen a la comisión o comisiones correspondientes a solicitar la prórroga del término que se refiere el artículo 45 de esta ley para la formulación del dictamen definitivo. De lo anterior, podemos advertir que un dictamen suspensivo es aquel que se emite por no tener una opinión definitiva respecto al asunto en estudio, al no contar con la información necesaria para posicionarse a favor o en contra del mismo. Por ello, con la finalidad del dictamen suspensivo es, solicitar al Pleno una prórroga del término legal que se tiene para emitir un dictamen definitivo, en aras de poder allegarse de los elementos necesarios que permitan a los órganos legislativos competentes emitir una opinión definitiva de determinada cuestión. Ahora bien, el artículo 95 antes referido, señala que, la prórroga del término corresponderá al establecido en el artículo 45 para la emisión de un dictamen definitivo, el cual señala lo siguiente: Artículo 45. 1. Toda comisión deberá presentar el dictamen de los asuntos a su cargo dentro de los 45 días siguientes a la fecha en que los haya recibido; 2. El dictamen deberá contener una parte expositiva de las razones en que tiene concluir con proposiciones claras y sencillas que puedan sujetarse a votación; 3. Mediante la solicitud fundada de la comisión, el pleno podrá autorizar la ampliación del periodo previsto en el párrafo 1 de este artículo. En este sentido, al término referido en el precepto legal de referencia es aquel que compete a un proceso parlamentario ordinario, es decir, que entraña a los asuntos presentados como iniciativa, por quienes tienen derecho para ello, de acuerdo al artículo 64 de la Constitución Política local. Si bien es cierto que, la revisión de los informes individuales de cuentas públicas no es un proceso parlamentario ordinario donde se cuente con 45 días para dictaminar de manera definitiva, también lo que está en esta Comisión y en este Congreso, tiene un término perentorio para posicionarse definitivamente sobre los mismos, siendo este el 15 de diciembre del año siguiente al que fueron presentados por la Auditoría Superior del Estado a este órgano colegiado. Por lo tanto, la excepción de presentar el dictamen definitivo en tiempo y forma no debe constreñirse únicamente al proceso parlamentario ordinario, sino a todo aquel asunto que sea susceptible de recaerle una opinión definitiva, puesto que los asuntos que nos ocupan también tienen un periodo previsto para tal efecto y, a la fecha de su vencimiento no se tiene los elementos necesarios para posicionarse al respecto. Lo anterior cobra una mayor relevancia, toda vez que la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas local no contempla una aplicación para el efecto de presentar un dictamen definitivo respecto a los informes individuales de las cuentas públicas, en el entendido de que las tareas de revisión del ejercicio del gasto le competen a este Congreso del Estado, por lo que se considera que dicho cuerpo legal es reglamentario de lo dispuesto por la Constitución Política del Estado y la Ley interna del Poder Legislativo. En tal virtud, es procedente fundar esta petición al Pleno, en los artículos 45 y 95 de la Ley sobre la Organización y Funcionamiento Internos del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, pues es el instrumento jurídico especial que rige las tareas al interior del Poder Legislativo, y es el que brinda la posibilidad de que los órganos

dictaminadores soliciten la ampliación del plazo previsto para emitir un dictamen definitivo. Se insiste en que, si bien los artículos 45 y 95 hacen referencia a la aplicación del término establecido para presentar un dictamen definitivo de un proceso legislativo ordinario, se deben tomar estos en cuenta para la fundamentación del presente, toda vez que no debe limitarse únicamente a dicho proceso, porque existen diversos a los que también les recae una opinión definitiva, y sería sumamente irresponsable por parte de esta comisión dictaminadora emitir una a favor o en contra de los asuntos sometidos a nuestro criterio, sin tener la certeza, la información ni los elementos mínimos necesarios para tal efecto. En conclusión, es viable y jurídicamente procedente a la emisión del presente dictamen suspensivo, toda vez que, para emitir un juicio de valor procedente o improcedente de los 145 informes individuales de las cuentas públicas correspondientes al ejercicio fiscal 2021, se necesita un análisis complementario que permita ampliar los elementos que sustenten un dictamen definitivo. Una vez fundado el motivo del dictamen suspensivo, considero preciso dejar claro que, el objeto del dictamen suspensivo tiene como único fin obtener la autorización de una prórroga o razón de lo expuesto con antelación, sin demérito de la posterior emisión del dictamen definitivo una vez que este órgano dictaminador se encuentre en aptitud de hacerlo, esto atendiendo por cuestiones de formalidad legal, en razón del término establecido para dictaminar el asunto en definitiva, lo cual no demerita el seguimiento del mismo ni la obligación de profundizar en su análisis y emprender las acciones conducentes para reunir los elementos suficientes que permitan la elaboración del dictamen final. Toda vez que sería un acto sumamente irresponsable emitir un juicio de valor sobre los informes individuales de las cuentas públicas del ejercicio fiscal 2021 pendientes de resolver por el Pleno Legislativo, pues hay que ponderar el interés superior del pueblo tamaulipeco, en cuanto al cuidado del manejo de los recursos públicos estatales que deben ser usados a su favor, por lo que se requiere el acceso a la documentación completa, para analizar y estudiar a fondo los informes hechos llegar por la Auditoría Superior del Estado, y así estar en mejores condiciones de evaluar los resultados de la gestión financiera. Por lo anterior expuesto, su voto a favor de los integrantes de este órgano dictaminador para esta propuesta de carácter suspensiva, al tenor de lo siguiente. Punto de Acuerdo. **ARTÍCULO PRIMERO.** La Legislatura 65 del Congreso del Estado Libre y Soberano de Tamaulipas, con la finalidad de que la Comisión dictaminadora se allegue de los elementos necesarios, a fin de normar su criterio plenamente y emita un juicio de valor, autoriza prórroga por el tiempo que sea necesario para la presentación del dictamen definitivo, respecto de los siguientes 145 informes individuales de las cuentas públicas correspondientes al ejercicio fiscal 2021, informes individuales de las cuentas públicas de las entidades sujetas a fiscalización del ejercicio fiscal 2021. 1. Municipio de Rio Bravo; 2. Municipio de San Fernando; 3. Municipio de victoria; 4. Colegio San Juan Siglo XXI; 5. Comisión de Parques y Biodiversidad de Tamaulipas; 6. Consejo Tamaulipeco de Ciencia y Tecnología; 7. Desarrollo Turístico Playa Miramar S.A. de C.V.; 8. Instituto de las Mujeres en

Tamaulipas; 9. Instituto de Transparencia y de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales del Estado de Tamaulipas; 10. Instituto Metropolitano de Planeación del Sur de Tamaulipas; 11. Instituto Registral y Catastral del Estado de Tamaulipas; 12. Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Tamaulipas; 13. Universidad Tecnológica de Tamaulipas Norte; 14. Secretaría de Educación del Estado de Tamaulipas, hubo 128 becas acción 10-2022; 15. Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Tamaulipas, programa P059 conducción de la Política de Seguridad Pública; 16. AEB011 Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Estado de Tamaulipas P055 conducción de la Política urbana y Medio Ambiente; 17. AEO012 Secretaría de Turismo del Estado de Tamaulipas P035 conducción a la Política Pública en materia Turística; 18. AEDO16 del Instituto de la Juventud en Tamaulipas, 143 impulsando juventudes; 19. AEDO017 del Instituto de las Mujeres en Tamaulipas 74 igualdad de Género; 20. AEDO18 del Instituto Tamaulipeco de la Vivienda Urbanismo P085 de la Conducción de la Política de Vivienda; 21. AED20 del Instituto Tamaulipeco de la Infraestructura Física Educativa P087 desarrollo de Infraestructura Física educativa; 22. Comisión de Agua Potable y Alcantarillado de Miquihuana, Tamaulipas; 23. Comisión de Agua Potable y Alcantarillado de San Carlos, Tamaulipas; 24. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Casas, Tamaulipas; 25. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Cruillas; 26. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Güémez; 27. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Mainero; 28. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Méndez; 29. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Padilla; 30. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Río Bravo; 31. Comisión de Derechos Humanos del Estado de Tamaulipas; 32. Instituto Electoral de Tamaulipas; 33. Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Tamaulipas; 34. Colegio de Bachilleres del Estado de Tamaulipas; 5. Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Tamaulipas; 36. Comisión de Caza y Pesca Deportiva de Tamaulipas; 37. Comisión de Energía de Tamaulipas; 38. Comisión Estatal de Agua de Tamaulipas; 39 Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Llera; 40. Colegio de Tamaulipas; 41. Instituto de Previsión y Seguridad Social del Estado de Tamaulipas; 42. Instituto del deporte de Tamaulipas; 43. Instituto Tamaulipeco de becas y Estímulos y Créditos Educativos; 44. Instituto Tamaulipeco de Capacitación para el Empleo; 45. Instituto Tamaulipeco de Educación para Adultos; 46. Instituto Tamaulipeco de Infraestructura Física Educativa; 47. Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo; 48. Instituto Tamaulipeco para la Cultura y las Artes; 49. Instituto Tecnológico Superior de El Mante; 50. Universidad de Seguridad de Justicia de Tamaulipas; 51. Universidad Politécnica de Altamira; 52. Universidad Politécnica de la Región Ribereña; 53. Universidad Politécnica de Victoria; 54. Universidad Tecnológica de Altamira; 55. Universidad Tecnológica de Matamoros; 56. Universidad Tecnológica de Nuevo Laredo; 57. Universidad Tecnológica del Mar de Tamaulipas Bicentenario; 58. Fondo de Garantía y Fomento a la Microindustria del Estado de Tamaulipas; 59. Administración

Portuaria integral de Tamaulipas S. A. de C.V.; 60. Promotora para el Desarrollo de Tamaulipas S.A. de C.V.; 61. Informe individual de Tamaulipas, Energía Alianza S.A. de C.V.; 62. Municipio de Abasolo; 63. Municipio de Aldama; 64. Municipio de Antigua Morelos; 65. Municipio de Burgos; 66. Municipio de Bustamante; 67. De Camargo; 68. De Casas; 69. Municipio de Cruillas; 70. Municipio de González; 71. Municipio de Güémez; 72. Municipio de Guerrero; 73. Municipio de Gustavo Díaz Ordaz; 74. Municipio de Hidalgo; 75. Municipio de Jaumave; 76. Municipio de Jiménez; 77. Municipio de Llera; 78. Municipio de Mainero; 79. Municipio de Matamoros; 80. Municipio de Méndez; 81. De Mier; 82. De Miguel Alemán; 83. De Miquihuana; 84. De Nuevo Morelos; 85. De Ocampo; 86. De Padilla; 87. De Palmillas; 88. De Reynosa; 89. De San Carlos; 90. Municipio de San Nicolás; 91. Municipio de Soto la Marina; 92. Municipio de Tula; 93. Municipio de Villagrán; 94. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Abasolo; 95. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aldama; 96. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Altamira; 97. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Antigua Morelos; 98. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Camargo; 99. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Gómez Farías; 100. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de González; 101. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Guerrero; 102. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Gustavo Díaz Ordaz; 103. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Hidalgo; 104. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Jaumave; 105. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Jiménez; 106. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de El Mante; 107. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Mier; 108. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Miguel Alemán; 109. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Nuevo Laredo; 110. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Nuevo Morelos; 111. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Ocampo; 112. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Palmillas; 113. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de San Fernando; 114. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del municipio de Soto la Marina; 115. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Tula; 116. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Valle Hermoso; 117. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Victoria; 118. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Xicoténcatl; 119. Comisión Municipal de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Villagrán; 120. Junta de Aguas y Drenaje de la Ciudad de Matamoros; 121. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Ciudad Madero; 122. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de El Mante; 123.

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Matamoros; 124. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Nuevo Laredo; 125. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Reynosa; 126. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Río Bravo; 127. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de San Fernando; 128. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Tampico; 129. Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Victoria; 130. Instituto Municipal de Investigación, Planeación y Desarrollo Urbano del Municipio de Nuevo Laredo; 131. Instituto Municipal de la Mujer de Nuevo Laredo; 132. Instituto Reynosense para la Cultura y las Artes; 133. Instituto Municipal de la Vivienda y Suelo Urbano de Nuevo Laredo; 134. Instituto para la Competitividad y el Comercio Exterior del Municipio de Nuevo Laredo; 135. Instituto para el Desarrollo Cultural del Municipio de Nuevo Laredo; 136. Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Nuevo Laredo; 137. Instituto Municipal del Desarrollo de la Juventud de Nuevo Laredo; 138. Tribunal de Justicia Administrativa del Municipio de Victoria; 139. Instituto Municipal de Prevención de Adicciones, Conductas y Tendencias Antisociales de Nuevo Laredo; 140. Instituto Municipal para el Desarrollo de la Salud del Municipio de Nuevo Laredo; 141. Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Río Bravo; 142. Instituto Registral y Catastral del Estado de Tamaulipas; 143. Ayuntamiento del Municipio de Tampico, acciones de bienestar social y deportes; 144. Ayuntamiento del municipio de Victoria; y, 145. Ayuntamiento del Municipio de Madero, Transformación para el Bienestar Social. Transitorios. El Artículo Único. El presente Punto de Acuerdo surte efectos a partir de su expedición. Es cuanto, Presidente. Muchas gracias.

Presidente: Sí, adelante, Diputado.

Diputado Félix Fernando García Aguiar. Gracias por el uso de la voz. Compañeras Diputadas, Diputados, yo quisiera abundar un poquito, y bueno, en principio comentar que la ley debe respetarse. En este caso, tenemos muy marcado lo plasmado en la constitución local respecto de los plazos, sobre todo en este tipo de documentos tan importantes y que definitivamente pues gozan de autonomía técnica. Aquí estamos de alguna manera pues violentando ese principio, y no se puede por lo tanto ser juez y parte, para eso existe la Auditoría Superior, quien de manera aleatoria pues recibe muestras, en este caso de entes de municipios, todo aquel ente que reciba recurso público, desde luego estamos a favor de la transparencia, es algo que hemos defendido, y bueno finalmente, yo quisiera dejar constancia de nuestro posicionamiento. Finalmente, pues el hecho de que no se cuente en estos momentos con una mayoría para poder respaldar este tipo de acontecimientos, como es tan importante el calificar las cuentas públicas, que quede precedente de ello, lo que dice el artículo 58, fracción VI de nuestra Constitución Política del Estado que dice, el Congreso deberá concluir la revisión de las cuentas públicas a más tardar el 15 de diciembre del año siguiente al de

su presentación, con base en el análisis de su contenido y las conclusiones técnicas del informe de resultados que emita la Auditoría Superior del Estado; sin demérito de el trámite de observaciones, desde luego, sabemos que se dan y las recomendaciones que son promovidas por la propia Auditoría para que sigan su curso, yo creo que no podemos perder de vista que cada una de las instancias, pues que son objeto de revisión, en su momento cumpla a cabalidad, en su caso, cada uno de los señalamientos u observaciones, dentro de los plazos, y estos plazos se ha dicho aquí que no ha habido el tiempo para analizarlos, yo creo que hay un error, las cuentas que son objeto en este caso de votación pues fueron presentadas a este Congreso desde el mes de febrero, entonces, si no hubiese, yo creo que es muy importante aclararlo, para eso existen las denuncias, las auditorías especiales, sobre algún hecho, cosa que no podemos nosotros tener su intromisión en ese órgano, si bien es cierto, hay una comisión de la Auditoría, conformada para ser eficientes en el trabajo que aquí se dictamina, integrada por una comisión que, pues bueno, cada uno de nosotros tenemos en este momento, sin embargo, como Diputados, aunque no pertenezcamos a esta comisión tenemos el derecho sobre un hecho, de generar las denuncias correspondientes, llámese por cuestión de la ciudadanía que representamos o algún elemento de prueba fehaciente, para poder generarle, en lo particular, al auditor, en este caso, una auditoría especial sobre algún hecho. Ante este caso, el mecanismo de revisión, sabemos, como lo hemos hecho sistemáticamente año con año, pues se recibe de acuerdo a las muestras aleatorias que se reciben de todos los entes, y que en ese momento de alguna manera se solventan, en caso de no ser así, bueno, el auditor tiene también la facultad de generar, ahí sí, en su caso, la denuncia correspondiente ante, en este caso, la fiscalía correspondiente. Entonces, eso es lo que queremos que quede de precedente, desde luego nuestro voto pues no podemos acompañarlo en este momento, lo que vamos a dejar en precedente es que, el término que tenemos como Congreso, como órgano legislativo, fenece el 15 de este año y, finalmente, como analogía, lo que ha sucedido históricamente, cuando las cuentas públicas, en este caso un paquete económico que debe de cumplirse con un plazo, del día 31 de enero, ¿pues qué sucede? bueno, cuando no se aprueba hay reglas para poder contar con un presupuesto para el año siguiente, en este caso, pues de todas las instancias de Gobierno. En ese sentido, nuestro voto será en este momento en contra. Es cuanto.

Secretaria: Gracias, Diputado. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Úrsula.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojca. En las reuniones que tuvimos con el auditor, creo que es importante hacer hincapié, tomando en cuenta la reserva que se hizo de la comisión, en donde se tomó una muestra, el Congreso del Estado, la muestra no la tomó en la Auditoría Superior del Estado, de las 145 cuentas publicas pendientes de valorar para pasarlas a Pleno, después de esta dictaminación, la Comisión tomó una muestra, no sé si, creo que usted no estuvo presente en la Comisión, Diputado, y hay

un proceso de investigación, y también por resunta inocencia no podemos abordar mucho del tema, sin embargo, efectivamente, está el término del día 15, pero para poder nosotros como Diputados y con la responsabilidad de poder emitir un posicionamiento o una evaluación, no contamos con los elementos suficientes para poder llevar a cabo esta evaluación. Efectivamente, usted dice y tiene razón, y qué bueno que lo menciona, el Congreso tiene el organismo técnico que es la Auditoría Superior del Estado, que nos ayuda al Congreso a poder tomar una determinación para poder dar una aprobación o no, una aprobación en Pleno para poder hacer este acto que corresponde como parte de nuestra responsabilidad. Sin embargo, la Comisión, como bien lo planteó en la propuesta el Diputado Juan Vital, no tenemos, repito, los elementos suficientes para poder dar una evaluación y una respuesta. Es cuanto.

Presidente: Muchas gracias, Diputada. Yo nada más quiero comentar que, sería sumamente irresponsable por parte de esta Comisión dictaminadora, emitir una a favor o en contra de los asuntos sometidos en nuestro criterio, sin tener la certeza, la información y los elementos mínimos necesarios para tal efecto, ya que son recursos públicos y la obligación también de los Diputados es la fiscalización de los mismos, y por eso queremos con esta consideración el dictamen suspensivo de esas cuentas públicas, hasta que no tengamos los elementos y la información necesaria para los mismos.

Presidente: Acto seguido, me permito consultar el sentido de su voto con relación a la propuesta efectuada por el Diputado Juan Vital Román Martínez, manifestándolo levantando su mano.

¿Quiénes estén a favor? 4 votos a favor. ¿En contra? 1 voto en contra.

Presidente: La propuesta ha sido aprobada. Mande.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica. Una abstención.

Presidente: Ah, perdón, y la abstención del Diputado Melhem, perdón, gracias.

Presidente: La propuesta ha sido **aprobada** por **4 votos a favor**, 1 voto en contra y 1 abstención. En ese sentido, se instruye a la Unidad de Servicios Parlamentarios para que realice el proyecto de Dictamen en los términos aprobados y sustentado en las consideraciones antes expuestas.

Presidente: A continuación, procederemos a desahogar el punto de **Asuntos de Carácter General**, si alguien desea participar favor de manifestarlo.

Presidente: Agotado el objeto que dio motivo a la presente reunión de trabajo, agradezco la presencia de mis compañeros Diputadas y Diputados de esta Comisión, y me permito dar por **concluida** la misma, dándose por válidos los acuerdo tomados en esta reunión, siendo las **once horas con cincuenta y siete minutos**, del día **14 de diciembre** del presente año. Gracias, Diputados.